מהו דתימא עובד כוכבים בהפקירא ניחא ליה –

We would have thought that a gentile prefers being unrestricted

Overview

The גמרא explained that the חידוש of רב הונא regarding a גר קטן וכו' is that it is a זכות for him, even though we may have thought that since עבד בהפקירא ניחא ליה, perhaps the עכו"ם קטן is also בהפקירא ניחא ליה, and it is not a זכות for him to become a ישראל, therefore רב הונא teaches that since he is still a קטן who was not yet טעם טעם איסור, it is a זכות for him. תוספות questions and explains the basic assumption of the גמרא that עבד is certainly בהפקירא ניחא ליה.

---------------------------

תוספות anticipates a difficulty:

ואף על גב דרבנן פליגי ארבי מאיר בפרק קמא דגיטין[[1]](#footnote-1) (דף יג,א ושם) -

And even though the רבנן argue on ר"מ in the first פרק of מסכת גיטין -

ולית להו טעמא דבהפקירא ניחא ליה[[2]](#footnote-2) -

And they do not agree with sר"מ' reason of עבדא בהפקירא ניחא ליה, the רבנן maintain that it is a זכות for the עבד to become a (complete) Jew and the עבד is not ניחא ליה בהפקירא. How can the גמרא assume that perhaps עכו"ם בהפקירא ניחא ליה, since עבד ודאי בהפקירא ניחא ליה, when the whole foundation is false since even an עבד is not ניחא ליה בהפקירא according to the רבנן!

תוספות responds:

הני מילי גבי עבד שאינו חושש בהפקירא[[3]](#footnote-3) שמפקיע עצמו מן השעבוד –

These words of the רבנן that עבד is not בהפקירא ניחא ליה is regarding only an עבד, for he is not concerned that he is losing his הפקירא since he is freeing himself from bondage; that it more important to him than the advantage of הפקירא (therefore the חכמים maintain זכות הוא לעבד) -

אבל גבי עובד כוכבים שאינו משועבד ניחא ליה בהפקירא -

However regarding an (adult) עכו"ם who is not in bondage, he is ניחא ליה בהפקירא (even according to the רבנן) –

תוספות supports his view that the רבנן also agree that עכו"ם (ועבד) בהפקירא ניחא ליה:

וכן נראה[[4]](#footnote-4) דאי לא תימא הכי היכי מייתי סייעתא מההוא דגיורת[[5]](#footnote-5) -

And indeed it seems so that the רבנן also maintain בהפקירא ניחא ליה, for if you will not say so, but rather maintain that only ר"מ rules (עכו"ם) עבד בהפקירא ניחא ליה but not the רבנן, how does the גמרא bring proof to the ruling of ר"ה (that it is a זכות for the גר קטן) from that ברייתא of גיורת -

דלמא רבנן היא[[6]](#footnote-6) דאפילו בגדול לית להו בהפקירא ניחא ליה:

Perhaps that ברייתא is according to the רבנן who maintain that even by an adult עכו"ם (עבד) there is no בהפקירא ניחא ליה.

Summary

All agree to the concept of עבד ועכו"ם בהפקירא ניחא ליה; except that the רבנן maintain that by an עבד this is overshadowed by his desire to be free.

Thinking it over

Would it be more appropriate for the ד"ה of this תוספות to be, 'דהא קי"ל דעבד ודאי 'בהפקירא ניחא ליה; why yes and why no?[[7]](#footnote-7)

1. The משנה there (on יב,ב) cites a מחלוקת between ר"מ ורבנן in a case where a master gave a שליח a שטר שחרור to give it to his עבד (in order to free him). ר"מ maintains that until the שליח hands over the שטר שחרור to the עבד, the master can change his mind and revoke the שטר שחרור, since according to ר"מ it is (somewhat of) a detriment for an עבד to become free (since he may prefer the uninhibited lifestyle of the עבד, for עבד בהפקירא ניחא ליה) and אין חבין לאדם אלא בפניו (see previous תוס' ד"ה מטבילין footnote # 3). However the רבנן maintain that it is a זכות for the עבד to be free and since זכין לאדם שלא בפניו, as soon as the שליח receives the שטר שחרור on behalf of the עבד he is זוכה the שחרור for the עבד and the master can no longer retract the שחרור. [↑](#footnote-ref-1)
2. According to the רבנן what is the חידוש of ר"ה since there is no concept of בהפקירא ניחא ליה. [↑](#footnote-ref-2)
3. The עבד may indeed be ניחא ליה בהפקירא (this is what the גמרא may mean when it states 'עבד ודאי בהפקירא ניחא ליה’ [even according to the רבנן]; see (however מהרש"ל and) זרע יצחק); however the freedom from bondage supersedes any advantage of הפקירא. [↑](#footnote-ref-3)
4. The חידוש of ר"ה is even according to the רבנן. [↑](#footnote-ref-4)
5. The גמרא (seemingly) wants to prove that there is a novelty in the ruling of ר"ה that there is a difference between an adult עכו"ם (who is בהפקירא ניחא ליה) and an עכו"ם קטן (for whom it is a זכות). The גמרא cites a ברייתא which discusses a גיורת less than three years old. Initially the גמרא assumed that this is possible only if we maintain מטבילין אותה ע"ד בי"ד since it is a זכות for her. [↑](#footnote-ref-5)
6. One could then argue that according to the רבנן (who may be the authors of the ברייתא הגיורת וכו') there is no חידוש in the ruling of ר"ה since there is no בהפקירא ניחא ליה, and according to ר"מ (who maintains עבד בהפקירא ניחא ליה) perhaps even a גוי קטן is also בהפקירא ניחא ליה and disagrees with the ruling of ר"ה. However if we maintain that even the רבנן agree that בהפקירא ניחא ליה, then there is a חידוש that by a קטן it is a זכות. [↑](#footnote-ref-6)
7. See פרדס יצחק אות קסה. [↑](#footnote-ref-7)